

ПРИНЦИП МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА В ТЕОРИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

*Диляра МУСЛИМЗАДЕ,
Главный научный сотрудник НАНА,
доктор наук по философии*

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: мультикультурализм, толерантность, культура, гражданское общество, глобализация, межкультурный диалог.

AÇAR SÖZLƏR: multikulturalizm, toleranlıq, mədəniyyət, vətəndaş cəmiyyəti, qloballaşma, mədəniyyətlərarası dialoq.

KEYWORDS: multiculturalism, tolerance, culture, civil society, globalization, intercultural dialogue.

Конец XX - начало XXI века стали периодом больших перемен в истории человеческой цивилизации. Произошли изменения почти во всех сферах человеческого бытия, произошел переход к культуре постмодерна. Общество вступило в эру тотальной глобализации.

На сегодняшний день проблема культурного многообразия часто порождает непростые вызовы. В отчете Программы развития ООН (ПРООН) также отмечается, что приблизительно миллиард человек, т.е. каждый седьмой житель Земного шара, относится к группе, которая в какой-либо форме становится жертвой по разному признаку (этнический, расовый, религиозный, культурный и т.д.).

Немало философов, политологов, правоведов считают мультикультурализм одним из путей преодоления напряжения в поликультурных странах и вариантов активизации процесса демократизации, который «Понимается не только как терпимость по отношению к культурному разнообразию, но и как требование законодательного признания прав расовых, религиозных и культурных групп» [1].

Мультикультурализм - это такое явление общественной жизни, предусматривающее мирное сосуществование различных культур и этносов в рамках одного общества. Этот феномен стал отображаться как в культурной, так и в политической жизни, поэтому стал неотвратимым явлением современности.

Впервые о мультикультурализме как такового заговорили только в 60-х годах XX в. В 1982 году мультикультурализм стал конституционной нормой благодаря принятию «Канадской хартии прав и свобод», а вслед за ней специальных законов, призванных «содействовать признанию и взаимного уважения различных культур, существующих в стране, а также поощрять их выражения и открытое появление в обществе» [2].

Термин «мультикультурализм» появился в научном обороте в конце 1980-х годов. Он означал уважительное отношение большинства населения к меньшинствам, одинаковый статус различных культурных традиций, право индивида на выбор своей идентичности. В мультикультуральном обществе человек сохраняет свою идентичность, несмотря на влияние других культур. Анализ социально значимых компонентов

культуры (познавательных, нормативно-ценностных, оценочных, поведенческих и т.д.) свидетельствует, что каждый индивид может принадлежать нескольким культурам, представители меньшинств могут полноценно интегрироваться в общество, сохраняя хотя бы частично совокупность собственных этнокультурных, психических, ценностных и других специфических национально обусловленных признаков. Мультикультурализм означает сосуществование в едином политическом обществе нескольких заметных культурных групп, которые хотят и, в принципе, способны воспроизводить свою специфическую идентичность. Такое определение является дескриптивным (описательным). В этом смысле большинство современных стран мультикультуральны. Наличие этнокультурного и языкового разнообразия еще не может быть основанием для признания общества мультикультуральным в целом. Для этого необходимо, чтобы рядом с дескриптивными признаками мультикультурализма были и нормативные. Нормативный аспект заключается в заботе государства о правах, достоинстве и благосостоянии всех ее граждан независимо от их этнического, расового происхождения, вероисповедания, языка и тому подобное. Согласно нормативным подходам, для современных обществ содействие материальному и духовному расцвету различных культурных групп, а также уважение к их идентичности является оправданным и необходимым. Итак, мультикультурализм - это состояние, процессы, взгляды, политика культурно неоднородного общества, ориентированная на свободу выражения культурного опыта, признания культурного разнообразия; культурный, политический, идеологический, религиозный плюрализм, признание прав меньшинств, как на общественном, так и на государственном уровне [3, с. 94].

Одним из самых влиятельных теоретиков мультикультурализма в США является У.Кимлика. Его идеи изложены в работе «Либеральное общество». Центральная идея теории мультикультурального гражданства У. Кимлика заключается в следующем: «наличие у индивидов неравных долей социальных благ считается справедливым, если индивиды заслужили эти неравенства, то есть, если эти неравенства являются результатом выбора и индивидуальных действий» [4].

У.Кимлик справедливо считает, что наши заслуги в том, что мы принадлежим к определенной расе, полу, классу, обладаем от рождения физическими особенностями. В настоящее время в США прорабатывают проблему глобального гражданства и справедливости в глобальном обществе.

В последние годы все больше внимания уделяется вопросам мультикультурализма, проводится большое количество исследований этого феномена. Понятие «мультикультурализма», история его возникновения и эволюция, его положительные и отрицательные проявления в современных поликультурных, фрагментированных обществах рассматриваются в немалом количестве научных исследований. Все более актуальными становятся проблемы, касающиеся мультикультурального плюрализма, мультикультурального общества, диалога между культурами, проявления мультикультурализма в разных сферах, которые объединяются под общим явлением всеобъемлющей глобализации. Многие зарубежные ученые в своих работах занимались различными аспектами мультикультурализма. Среди них можно отметить Ч.Тейлора, Ю. Хабермаса, Р.Дворкина, Т.Нагеля, Карл-Отто Апеля, Р.Бернштейна, Н.Глейзера, Т.Герана, Е.Гидденса и др. На постсоветском пространстве одним из первых научных исследований проблемы мультикультурализма считаются работы В.Тишкова, А.И.Куропятника,

позже появились различные статьи, монографии и научно-исследовательские работы, посвященные разнообразным аспектам мультикультурализма.

Глобализация стала тем процессом, который в значительной степени определяет историческое развитие в наше время. С древних времен глобальность мира определялась в повсеместном распространении знаний, современных технических инноваций, мировых религий, философских мыслей. Такая трактовка глобальной культуры полностью соотносится с идеями мультикультурализма, во всяком случае с теми идеями, которые касаются мирного сосуществования культурных различий.

Политика мультикультурализма пропагандирует равное отношение ко всем национальным меньшинствам, этническим и религиозным группам, которые являются представителями отдельных культур. В этом контексте появляется вопрос о взаимодействии различных культур, а именно диалога между ними.

На протяжении десятилетий в разных странах мира осуществляются различные формы политики мультикультурализма. Кратко характеризуя их, можно проследить определенные закономерности и отличия этого явления в различных регионах мира.

В этом смысле, Азербайджанская модель мультикультурализма является достаточно интересной и своеобразной. Азербайджан имеет свои мультикультуральные ценности, в республике существует толерантная среда. Здесь представители разных национальностей и религий веками живут в дружных условиях. Вследствие этого не происходило никаких противостояний ни на национальной, ни религиозной почве. Существуют прочные основы, опирающиеся на мультикультуральную среду и согласие. В нашей стране действует большое количество общин различных христианских течений, функционируют синагоги, церкви. Азербайджанский народ является толерантным. Объявление Президентом Азербайджана 2016 года в стране – годом мультикультурализма также является свидетельством значимости, придаваемое толерантным и мультикультуральным ценностям.

Отметим, в условиях роста угрозы стабильности в мире, предлагаемая Азербайджаном модель мультикультурализма, опирающееся на высокие ценности отношений к представителям различных религий и национальностей, представляя большую важность, является прекрасным примером для стран мира.

Мультикультурализм следует также рассматривать как социокультурный феномен сквозь призму теории гражданского общества. Гражданское общество представляет собой исторический тип в общем развитии человеческого общества, это сфера самовыражения и реализации потребностей и интересов свободных индивидов через систему отношений (экономических, социальных, религиозных, научных, духовных, культурных).

Действительное принятие разнообразия вынуждает современное общество отказаться от любых проявлений нетерпимости и стремиться к культурному решению конфликтных призывает к взаимопониманию и уважению других социальных групп. Среди значимых преград на этом пути следует отметить невежество и высокомерие, которые считаются основными причинами, вследствие чего возникают стереотипы предвзятого отношения, ненависти и дискриминации в культурном, религиозном, расовом и этническом контекстах.

Понятие гражданского общества появилось в социальной теории в конце XVII века, благодаря работам Т.Гоббса, Дж.Локка и Дж.Гаррингтона. Этот концепт

разрабатывался также такими учеными как А.Фергюсоном, А.Смитом, Ж.Руссо, В.Ф.Гегелем и А.Токвилем. В то время гражданское общество рассматривалось как автономная от государства сфера, а понятие гражданского общества охватывало большое количество общественных институтов. В него включался капиталистический рынок с его институтами, частные и публичные общественные ассоциации, и любые формы социальных взаимодействий. Ранние теоретики гражданского общества приписывали либеральному рыночному капитализму нравственную силу, давали высокую этическую оценку [5, с. 24].

К.Маркс в своих ранних работах рассматривает гражданское общество как поле игры эгоистических актеров, как политическую арену, что маскирует интересы класса буржуазии. Общество в коллективном и моральном смысле растворяется в трясине частных интересов. В такой ситуации гражданское общество как важное понятие социальной теории постепенно уходит в тень. Бедность, эксплуатация, классовый конфликт становятся главными темами социальной науки. Вопросы социальной солидарности вытесняются на второй план [5, с. 25-26].

Интерес к гражданскому обществу возобновляется в конце 80-х годов XX столетия. В политической и социальной науке происходит постепенный уход от конфликтных подходов и возвращение к теории демократии. Растет интерес герменевтики, прагматизма и теории коммуникативного действия к гражданскому обществу. Внимание исследователей направляется на анализ неформальных связей, культурных и символических процессов, коммуникативных интеракций, институтов гражданского общества, процессов социальной солидарности [5, с. 29].

Гражданское общество можно определить более отчетливо, охарактеризовав его место среди других структурных элементов общества модерна. К таким рациональным структурам относятся, прежде всего, две функционально связанные между собой системы – капиталистическое хозяйство и современное государство. Сюда же относятся процессы формирования и развития современной рациональной культуры, которые заключаются во взаимодействии науки и техники, права и морали, искусства и литературы, а также освобождении от тех космологических, религиозных и метафизических учений, в которых они были изначально укоренены [6, с. 158-159, 176].

Каждый из указанных элементов общества модерна выполняет свои функции. Так капиталистическое хозяйство и современное государство обеспечивают материальное воспроизводство общества, культурные сферы ценностей через производство культурного знания обеспечивают символическое воспроизведение общества и, наконец, гражданское общество связано с производством социальной интеграции или социальной солидарности, которое выкристаллизовывается через свободную коммуникацию граждан в пределах публичной сферы.

Для американского ученого Дж.Александера мультикультурализм в сфере гражданского общества означает распознавание различий. Гражданское общество становится не столько подсистемой общества, противостоящей другим подсистемам, сколько своеобразным коммуникативным полем, где актуализируются и обсуждаются вопросы социальной несправедливости, которая может возникать в негражданских сферах общества, например, в пределах капиталистического хозяйства или в пределах семьи и тому подобное. Представители критической теории традиционно сосредоточены

на экономическом поле. Проблемы в нем возникали и интерпретировались не как проблемы одной социальной сферы, но как общества в целом. В ответ, радикально настроенные интеллектуалы и их последователи требовали построения другого типа общества, в котором негражданская природа сфер, граничащая с гражданским обществом, была бы фундаментально изменена. Однако, как показывает Александер, социальная несправедливость может возникать и в других сферах: в религиозной и этнической, в сфере семьи, среди гендерных и расовых отношений, по языковым группам и т.д.

Он свой принцип мультикультурализма в гражданском обществе противопоставляет принципу тотальности, который использует в исследованиях гражданского общества его немецкий коллега. Так для Ю.Хабермаса общество состоит из двух взаимосвязанных элементов: система и жизненный мир. Под системой Хабермас понимает сферу эгоистических взаимоотношений и стратегических действий, которая сформировалась вокруг базовых структур общества модерна - капиталистического хозяйства и современного государства. Это сфера конфликтов и неравностей. В рамках системы каждый актер действует целерационально, рассматривая другого как средство достижения собственных целей, и осуществляет свою деятельность в соответствии с критерием эффективности. Под жизненным миром Хабермас понимает область реальности, на фоне которой возникают все ситуации в повседневной деятельности, а также образуется контекст для процессов достижения взаимопонимания. Жизненный мир представляет собой поле коммуникативного взаимодействия, направленной на установление консенсуса. Это сфера социальной справедливости, где, согласно Хабермасу, происходит коммуникативное производство социальной интеграции или социальной солидарности [7, с. 126-135].

Солидарность является обреченной, потому что она является уязвимой для вторжения сфер более сильного, материального характера. Чтобы противостоять когнитивно-инструментальным императивам системы, жизненный мир, согласно Хабермасу, принимает форму гражданского общества. В его рамках осуществляется свободное, направленное на достижение взаимопонимания общение. Вследствие такого общения именно в сфере гражданского общества происходит воспроизводство жизненного мира, осуществляется производство социальной солидарности, а также выкристаллизовывается коммуникативная власть, которая способна препятствовать интервенциям системы в жизненный мир и «спасать» последних от колонизации системы [7, с. 318-319]. Хабермас убежден, что через нормальное функционирование гражданского общества можно не только ограничить систему, но и «вернуть» ее обратно в пределы жизненного мира. Поэтому Хабермас в своей теории гражданского общества пытается сконструировать общество как жизненный мир.

Поскольку новый виток глобализации приводит к тому, что система выходит за пределы отдельных обществ, действует на наднациональном уровне и тяготеет к тому, чтобы колонизировать и разрушать жизненный мир локальных обществ, Хабермас считает, что и гражданское общество должно «выйти» за пределы национальных обществ и должно быть сформировано в пределах как минимум всей Европы. Это, по мнению Хабермаса, даст возможность ограничить «глобальную» систему и «вернуть» ее в пределы общего для Европы жизненного мира.

Итак, принцип мультикультурализма в теории гражданского общества выступает

альтернативой принципу тотальности, что присущ европейской критической социологической традиции. В соответствии с принципом мультикультурализма, гражданское общество предстает не как форма жизненного мира, противостоящий системе, а как гражданская сфера среди других, негражданских, как сфера для коммуникации, направленная на производство социальной интеграции. Гражданское общество выступает полем, куда переносятся и где обсуждаются вопросы социальной несправедливости, возникающие в тех или иных функционально дифференцированных сферах общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Фукуяма Ф. Идентичность и миграция // www.n-europe.eu
2. Борисов А.А. Американские консерваторы и мультикультурализм. Работа к.и.н. Пермь: 2000, 18 стр.
3. Поликарпов В.С. Лекции по культурологии / В.С. Поликарпов. М.: Гардарики, 1997, 344 стр.
4. У.Кимлика. Либеральная равенство / ВИЧ Кимлика // ЛИБЕРАЛИЗМ: Антология / Сост. А. Проценко, В. Лесной. К.: Факел, 2002, 1126 стр.
5. Alexander J.C. The Civil Sphere. Oxford: Oxford University Press, 2008, 816 p.
6. Habermas J. The theory of communicative action (translated by Thomas McCarthy). Volume one: Reason and the rationalization of society. Boston: Beacon Press, 1984, 562 p.
7. Habermas J. The theory of communicative action (translated by Thomas McCarthy). Volume two: Lifeworld and system. Boston: Beacon Press, 1987, 465 p.

Dilarə Müslimzadə

**VƏTƏNDAŞ CƏMİYYƏTİ NƏZƏRİYYƏSİNDƏ
MULTİKULTURALİZM PRİNSİPİ**

XÜLASƏ

Məqalədə multikulturalizm anlayışının yaranması və formalaşması tarixindən, qloballaşan dünyada beynəlxalq sabitliyin bərqərar olmasına yönəlmiş mədəni müxtəlifliklərin birgəyaşayış ideyasının həyata keçirilməsi yolunda Azərbaycan modelinin effektivliyindən bəhs edilir. Müəllif vətəndaş cəmiyyətinin inkişafı kontekstində multikulturalizm anlayışını araşdırır. Eyni zamanda, məqalədə multikulturalizmin əsasında formalaşan nəzəri anlayışlar təhlil edilir və qeyd olunur ki, multikulturalizmin yaranması etnik, siyasi, iqtisadi, sosial, dini, mədəni proseslərlə sıx bağlıdır.

Dilara Muslimzadeh

**PRINCIPLE OF MULTICULTURALISM IN THE
THEORY OF CIVIL SOCIETY**

SUMMARY

The article tells about the creation and formation of multiculturalism, the efficiency of the Azerbaijani model of multiculturalism in order to implement the idea of co-existence of cultural differences focused on international stability in a globalizing world. The author investigates the concept of multiculturalism in the context of the development of civil society. At the same time, the theoretical concepts formed on the basis of multiculturalism are investigated in the given article. In addition, it is noted that the origin of multiculturalism is closely linked with ethnic, political, economic, social, religious, cultural processes.